



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.88/2010 privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.88/2010 privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B25 din 11.02.2011,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații cu privire la propunerea legislativă

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.88/2010 privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii, în scopul protejării mediului concurențial prin impunerea de măsuri compensatorii întreprinderilor beneficiare, prin instituirea unei scheme de ajutor de stat, ca urmare a solicitării Comisiei Europene de a include prevederi minimale pentru evaluarea și autorizarea acestui ajutor.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că la Consiliul Legislativ se află în lucru o altă propunere legislativă transmisă de Senat cu adresa nr.B45/15.02.2011, care prevede **abrogarea în întregime a Legii nr.88/2010** privind

aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii. Propunem, de aceea, dezbateră concomitentă a acestor propuneri legislative și adoptarea unui singur act normativ.

Totodată, având în vedere amploarea și consistența intervențiilor legislative propuse asupra actului normativ de bază, considerăm că prin acestea se afectează concepția generală și caracterul unitar al actului normativ de bază, astfel încât este necesară, conform prevederilor art.61 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, **abrogarea vechii reglementări și înlocuirea sa cu o nouă reglementare în domeniu.**

3. Subliniem că măsurile propuse afectează bugetul de stat, devenind incidente dispozițiile art.111 alin.(1) teza finală din Constituția României, republicată, fiind, astfel, obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului.

4. **Din punct de vedere al dreptului european**, prezenta propunere legislativă intră sub incidența reglementărilor Uniunii Europene care stabilesc **regimul juridic privind ajutoarele de stat** și ale cărui principii fundamentale sunt statuate în **art.107 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE)**, fostul art.87 din Tratatul de la Amsterdam, în conformitate cu care: *„Cu excepția derogărilor prevăzute de tratate, sunt incompatibile cu piața internă ajutoarele acordate de state sau prin intermediul resurselor de stat, sub orice formă, care denaturează sau amenință să denatureze concurența prin favorizarea anumitor întreprinderi sau a producerii anumitor bunuri, în măsura în care acestea afectează schimburile comerciale dintre statele membre.”*

De la dispozițiile acestui articol, **există o serie de excepții** generate de rațiuni economice sau de altă natură, care permit statelor membre ca, în anumite situații și condiții, să acorde ajutoare de stat. Acestea sunt supuse astfel unui regim strict de **control, transparență și monitorizare** stabilite prin numeroase regulamente, comunicări, linii directoare, recomandări ale Comisiei Europene și ale Consiliului, inclusiv decizii ale Curții de Justiție de la Luxemburg.

Se consideră astfel, că **acordarea acestor ajutoare** trebuie să intervină în condiții strict circumstanțiate, luându-se în considerare factori de natură economică sau juridică, ce operează într-un mediu complex și se recomandă ca fiecare ajutor să fie analizat de o manieră

distinctă și individuală, de către organismele naționale sau europene competente în domeniu.

În spiritul acestor principii, Comisia Europeană a elaborat, începând cu anul 1999, Linii directoare privind ajutoarele de stat, dintre care relevante pentru propunerea legislativă analizată sunt ***Linii directoare privind ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor aflate în dificultate***, adoptate în anul 2004 din care se desprind anumite principii, dintre care cel mai important pentru situația *de facto* este principiul conform căruia, în orice operație de restructurare, întreprinderea beneficiară este ținută să finanțeze o parte a costurilor finanțării, în funcție de categoria întreprinderii.

Propunerea legislativă privește modificarea și completarea Legii nr.88/2010 vizând în principal completarea textului legii, în sensul includerii unor anexe la lege în care sunt reproduse dispozițiile cuprinse în ***Linii directoare***, elaborate de Comisia Europeană în anul 2004.

În cuprinsul acestora, inițiatorii preiau astfel o serie de definiții, principii și aspecte recomandate de Comisia Europeană din documentul menționat, păstrând în linii mari structura stabilită de documentul european, în ceea ce privește participarea financiară a întreprinderilor beneficiare, procedurile impuse, principiul „***prima și ultima dată***”, precum și alte reguli procedurale.

Întrucât în *Expunerea de motive* inițiatorul invocă cerințe punctuale ale Comisiei Europene, nu ne putem pronunța cu privire la quantumul concret al sumelor stabilite în textul legii, dar semnalăm faptul că, deși în dispozițiile incluse în cadrul pct.7 al articolului unic din propunere, de modificare a art.9 din lege, și în care se prevede expres necesitatea existenței unei ***decizii favorabile din partea Comisiei Europene***, textul propus nu stabilește nicio procedură concretă privind modalitatea de colaborare/cooperare dintre structurile naționale și instituția europeană, procedură absolut necesară stabilirii caracterului de legalitate al ajutorului propus.

Mai mult decât atât, deși în Legea 88/2010 o parte din atribuții referitoare la aplicarea legii îi revine și Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, propunerea legislativă stabilește atribuții și competențe pe plan intern **numai** în sarcina Ministerului Finanțelor

Publice, motiv pentru care departajarea activităților concrete între aceste două ministere devine neclară.

5. La partea dispozitivă a pct.2 din articolul unic, pentru considerente de ordin normativ, propunem reformularea textului, după cum urmează:

„2. După alineatul (2) al articolului 2 se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:”.

Reținem observația pentru toate situațiile similare.

6. La partea dispozitivă a pct.3, pentru motivele expuse la **pct.5 supra**, recomandăm reformularea textului, astfel:

„3. Alineatul (2) al articolului 3 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

II. Observații cu privire la Anexă

1. La Schema de ajutor de stat pentru restructurarea întreprinderilor mici și mijlocii din industria berii prevăzută în Anexă, semnalăm că unele norme se regăsesc și în cuprinsul legii de bază, motiv pentru care nu mai este necesară reluarea acestora, evitându-se astfel o dublă reglementare. Cu titlu de exemplu, menționăm normele de la **alin.(2) al art.13** din anexă care se regăsesc și în cadrul **art.4 alin.(1)** din cuprinsul legii.

În consecință, urmează a se revedea textul anexei, care nu trebuie să cuprindă norme care se regăsesc și în cadrul textului legii asupra căreia se intervine.

2. La art.3 alin.(1) din anexă, precizăm că enunțul reprezintă, de fapt, o traducere parțială a pct.9 din Liniile directoare privind ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor aflate în dificultate, fiind necesară adaptarea corespunzătoare a textului în limba română.

La **alin.(2)**, pentru o redactare proprie stilului normativ, literele prin care sunt marcate enumerările trebuie încadrate doar în partea dreaptă cu paranteză, observație valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare.

La **alin.(3)**, pentru rigoarea redactării, sugerăm ca norma să debuteze astfel: **„În situația în care niciuna ...”**.

3. La art.6 alin.(1), semnalăm că se face trimitere la textul legii de bază, însă fără a se menționa numărul și anul adoptării. Se impune revederea și refacerea normei.

La **alin.(2)**, pentru o exprimare gramaticală corectă, în locul sintagmei din rândul 2 „planului de restructurare urmare determinării” se va scrie expresia corectă „planului de restructurare **ca** urmare a determinării”.

La **alin.(4)**, pentru respectarea dispozițiilor art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 privind stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2005, sintagma „agent economic” va fi înlocuită cu expresia „**operator economic**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

4. La **art.7**, urmează a se analiza dacă norma de la **alin.(2)** prin care se limitează numărul de beneficiari la maxim 5 nu reprezintă o normă cu caracter discriminatoriu, nefiind stabilite nici măcar criteriile pe baza cărora ar urma să fie selectați cei maxim 5 beneficiari.

5. La **art.9 alin.(3)**, semnalăm că exprimarea nu este proprie stilului normativ, fiind necesară revederea și refacerea acesteia.

La **alin.(4)**, semnalăm că în rândul 10 se vorbește despre „prezenta hotărâre de guvern”, deși în speță este vorba despre o **propunere legislativă**, care se va concretiza într-o **lege**. Se impune corecția de rigoare. Reiterăm observația pentru **pct.1** din Anexa nr.2.

6. La **art.17 alin.(4)**, precizăm că dispozițiile lit.a)-e) nu reprezintă condiții, așa cum se prevede în partea introductivă a **alin.(4)**, fiind necesară reformularea acestora.

7. La **art.24 alin.(1)**, pentru o informare completă, trebuie redat titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.117/2006, respectiv „**privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat**”, după care se va introduce sintagma „**aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.137/2007**”.

8. Semnalăm că noma de la **art.25** este prea vagă, în sensul că în textul propus nu se regăsește nicio procedură concretă privind modalitatea de colaborare dintre structurile naționale și Comisia Europeană, procedură care este, de altfel, absolut necesară stabilirii caracterului de legalitate al ajutorului propus. Se impune revederea enunțului.

III. Observații cu privire la anexele nr.1 și 2

1. Ca observație generală, precizăm că marcarea anexelor la schema de ajutor se va face potrivit următorului exemplu: „**Anexa nr.1 la Schema de ajutor**”.

Semnalăm, totodată, că articolele trebuie marcate prin folosirea abrevierii „Art.”, iar la normele de trimitere se vor utiliza abrevierile „art.” și „alin.”.

De asemenea, unele definiții din anexa nr.1 sunt diferite față de cele din cuprinsul legii asupra căreia se intervine. A se vedea, cu titlu de exemplu, definiția dată „întreprinderilor mici și mijlocii”.

Se impune revederea conținutului acestei anexe, pentru a fi corelată cu dispozițiile din actul normativ de bază.

2. La **art.1** din **Anexa nr.1**, semnalăm că se vorbește despre „activități de artizanat”, în speță fiind vorba despre **întreprinderi mici și mijlocii din industria berii**. Textul trebuie revăzut și refăcut în mod corespunzător.

3. La **art.3 pct.2** din **anexa nr.1**, se prevăd la lit.b) „universități sau centre de cercetare non-profit”. Se impune eliminarea acestei prevederi care n-are nicio legătură cu reglementarea de bază.

4. Menționăm că titlul **art.5** este parțial identic cu titlul art.2 din anexa nr.1. Propunem reformularea acestuia, pentru a se evita eventualele confuzii.

5. La **anexa nr.2**, la **Prevederi generale, pct.1, lit.b)**, pentru a respecta prevederile Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare (art.159 și urm.), în locul expresiei „comisiei de cenzori” din rândul 2 se va scrie sintagma „a cenzorilor”, întrucât cenzorii nu sunt constituiți în comisii.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 206/28.02.2011

Lege privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii.

1 promulgată prin D. nr. 519/2010 M. Of. nr. 351/27 mai 2010
Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea unor măsuri financiare pentru întreprinderile mici și mijlocii din industria berii

006.

Ordonanță de urgență privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 137/2007

M. Of. nr. 354/24 mai 2007

- | | | | | |
|---|---|-----------------|----------------------------|--|
| 1 | modificări prin | L. nr. 137/2007 | M. Of. nr. 354/24 mai 2007 | <i>modifică art. 8 alin. (1), art. 13 alin. (3), art. 18 alin. (1), art. 23 alin. (1), art. 33 alin. (1) partea introductivă și alin. (2) partea introductivă, art. 33 alin. (3) și (5), art. 35 alin. (2);
introduce alin. (3) la art. 3, alin. (3_1) la art. 7, alin. (3) și (4) la art. 18, alin. (2) la art. 22, art. 23_1;
abrogă art. 35 alin. (1)</i> |
| 2 | aprobată cu modificări și completări prin | L. nr. 137/2007 | M. Of. nr. 354/24 mai 2007 | |
- Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat
- Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat